

SIMPLICIO E L' ASTRONOMO FRANCESE di Alessandro Demontis

Il caro Simplicio, attivissimo membro di Eclisseforum, che abbiamo già conosciuto per i suoi tremendi tentativi di smentire il sottoscritto e indirettamente la teoria di Sitchin (si veda l' articolo: 'Il caso di Simplicio – Eclisseforum sul mio lavoro su Sitchin'), ci ritenta con un articolo addirittura 'in esclusiva' nel quale, secondo lui, farebbe luce sul caso dell' Astronomo Francese riportato da Sitchin nel suo sito. L' articolo di Sitchin é questo:

<http://www.sitchin.com/frenchastron.htm>

E l' articolo di Simplicio si trova qui:

<http://www.eclisseforum.it/2012/03/31/esclusiva-eclisseforum-it-sitchin-e-limbroglio-dellastronomo-francese/>

Quando me l' hanno segnalato più o meno sapevo già cosa aspettarmi: esattamente ciò che Simplicio accusa Sitchin di fare, e cioè un guazzabuglio di informazioni che non capisce, e infatti non mi ha deluso.

Veniamo all' articolo.

Simplicio fa un' introduzione dell' articolo di Sitchin, riportando che egli parla della pubblicazione di un articolo da parte della rivista Science et Vie riguardante le origini del sistema solare. In questo articolo figurerebbero alcune frasi dell' astronomo Alessandro Morbidelli, che Sitchin usa (secondo Simplicio a sproposito) per avvalorare la sua teoria su Nibiru. Simplicio, che accusa tutti di omissione, qui ne fa una grande e grave che sveleremo analizzando la sua 6a risposta.

Simplicio riporta la traduzione italiana di un passo dell' articolo di Sitchin:

Ci fu una collisione celeste coinvolgente un “pianeta supplementare” che era esistito dove c’è ora la Cintura degli Asteroidi. Accadde circa 3,9 miliardi di anni fa; e quegli eventi spiegano l’inusuale e lunga orbita ellittica del “Pianeta Fantasma”. “Io mi aspetto che scopriremo un nuovo pianeta un giorno, delle dimensioni di Marte” egli disse al giornale con sicurezza, un pianeta il cui periodo orbitale è di “diverse migliaia di anni”. Egli fornì al giornale uno schizzo dell’orbita ellittica allungata del pianeta con indicato persino dove il “Pianeta Fantasma” si trova probabilmente ora.

Scrivendo di essersi procurati una copia del numero in questione del giornale, Simplicio scrive:

“Abbiamo scoperto, e lo riportiamo qui in esclusiva, che Sitchin ed i suoi sostenitori hanno fatto un guazzabuglio incredibile, tagliando frasi a caso e reincollandole come faceva loro comodo, per far dire a Morbidelli una cosa che non ha mai sostenuto.”

e poi:

Ricapitolando, Sitchin scrive che l’astronomo Alessandro Morbidelli, fatto passare per francese ma in realtà italianissimo, avrebbe dichiarato:

- 1. All’inizio il Sistema Solare era “caotico” (le mie esatte parole)*
- 2. C’era stato un “pianeta supplementare” dove c’è ora la Cintura degli Asteroidi (= Tiamat dei testi Sumerici)*
- 3. Una collisione celeste ‘riordinò’ il Sistema Solare (l’essenza dell’Enuma Elish se trattata come una cosmogonia)*

4. *Basandosi sui risultati della Luna, la collisione avvenne circa 3,9 miliardi di anni fa (la mia esatta conclusione)*
5. *Nella conseguenza spiacevole della collisione, il Sistema Solare acquisì il “Pianeta Fantasma” (= Nibiru/Marduk);*
6. *La sua orbita è ellittica e non circolare (un maggiore aspetto delle mie conclusioni);*
7. *Al suo perigeo (più vicino al Sole) passa fra Giove e Marte (una non ortodossa conclusione chiave nei miei scritti)*
8. *L'orbita è di migliaia (della Terra) di anni (ho applicato ad essa il Sar Sumerico = 3.600 anni).*

Questi sono i punti elencati da Sitchin nel suo articolo, e dobbiamo fare una precisazione: Sitchin non elenca questi punti come esatte dichiarazioni dell' astronomo Morbidelli. Sitchin scrive testualmente: “Ma le affermazioni dell' astronomo vanno ben oltre il suggerire l' esistenza di un pianeta in più, lui ha aggiunto dettagli che possono venire solo dall' aver letto i miei libri”. Personalmente ritengo che Sitchin sbagli, e che Morbidelli non si sia certo basato sui suoi libri.

A questi punti seguono le risposte di Simplicio:

- 1) Sitchin nel suo libro L'altra Genesi, per dimostrare che agli inizi il sistema solare era caotico, si rifà alla datazione dei campioni di roccia della luna prelevate dalle missioni Apollo, Morbidelli non fa altro che riferirsi alla stessa fonte.

MIA RISPOSTA:

Cosa vuol dire? Morbidelli ha o non ha dato la stessa datazione? A maggior ragione il fatto che Sitchin e Morbidelli abbiano usato la stessa fonte dà valore di scientificità al lavoro di Sitchin

- 2) Nell'intervista, Morbidelli ha dichiarato:

(viene riportata la traduzione del lungo estratto dal giornale, con 2 frasi evidenziate in blu)

Quindi Morbidelli si riferisce alla Teoria del Pianeta V, presentata per la prima volta dagli scienziati della NASA John Chambers e Jack Lissauer, l'ipotesi è che sia esistito un pianeta tra Marte e la fascia degli asteroidi, circa 3,9 miliardi di anni fa il pianeta fu perturbato gravitazionalmente dai pianeti esterni acquisendo un'orbita molto eccentrica, ciò provocò uno scombussolamento nella fascia di asteroidi di cui il bombardamento lunare dovrebbe risulturne il ricordo. In più aggiunge che il pianeta è stato ESPULSO.

MIA RISPOSTA:

Morbidelli segnala o non segnala la presenza di questo pianeta roccioso? Secondo Sitchin questo pianeta sarebbe stato Tiamat, e le 'perturbazioni', esattamente come segnalato da Morbidelli e dalla teoria di Chambers e Lissauer, sarebbero giunte dagli altri pianeti più esterni.

Come segnala Simplicio, Morbidelli afferma che il pianeta sarebbe stato espulso in seguito a una instabilità orbitale. Ma qui c'è un grande MA su cui riflettere: le simulazioni di Morbidelli partono evidentemente da una situazione in cui le posizioni dei pianeti del sistema solare e le loro orbite erano già abbastanza definite. Non è questo invece lo scenario ipotizzato da Sitchin, e nemmeno dal sottoscritto. Nonostante questo, Morbidelli parla di una espulsione del corpo roccioso all' esterno del sistema solare. Sitchin invece ipotizza che questa espulsione fu solo un 'balzo' dalla posizione precedente (la fascia degli asteroidi) a quella attuale (la Terra).

- 3) Nell'intervista né Morbidelli né nessun altro, citano alcuna collisione celeste nella fascia degli asteroidi che avrebbe riassetato il sistema solare. Questa è una pura invenzione di Sitchin. L'unico cenno ad una collisione si ha quando si parla dell'asse di rotazione di

Urano.

MIA RISPOSTA:

Simplicio, pur avendo QUASI ragione (infatti l' unica 'collisione' citata nell' articolo riguarda una teoria degli anni 60 utilizzata per spiegare l' orbita di Urano), sbaglia nuovamente per due motivi: il primo - perchè Sitchin non ha mai scritto che Morbidelli avrebbe parlato di 'collisione nella fascia degli asteroidi'. Che la collisione avvenne nella fascia degli asteroidi é una deduzione di Sitchin derivata dalla sua lettura dell' Enuma Elish.

Le esatte parole del punto riassuntivo di Sitchin sono:

“Una collisione celeste ‘riordinò’ il Sistema Solare”

quindi Sitchin afferma chiaramente che la asserzione di Morbidelli parla solo di collisione, senza dire dove. Simplicio invece ha confuso ciò che Sitchin sostiene con quello che Sitchin riporta come frasi di Morbidelli.

Il secondo motivo per cui Simplicio sbaglia é che, pur non usando il termine 'collisione' ma 'bombardamento', Morbidelli parla davvero di un evento nella fascia degli asteroidi che 'sloggìò' (io preferisco il termine: lanciò) del materiale planetario sotto forma di alcuni corpi celesti. Sitchin ipotizza che questi corpi siano NON stati espulsi dalla fascia, ma siano stati espulsi dall' urto di Tiamat e Nibiru. Ma NON DICE che é stato Morbidelli a scriverlo, lo deduce dall' Enuma Elish. Sitchin dice semplicemente che Morbidelli ha parlato di 'collisione' (ma Sitchin sbaglia il termine, che invece é 'bombardamento').

- 4) Non ci fu nessuna collisione celeste come vuole farla intendere Sitchin, a parte questo, avendo usato le stesse fonti, è normale che le date coincidano. Le conclusioni di Sitchin si basano sulle scoperte relative alla luna, non alla traduzione dell'enuma Elish, traduzione che ha riadattato per fargli dire, come sempre, quello che voleva sentire.

MIA RISPOSTA:

Come sopra: Sitchin usa impropriamente il termine 'collisione' mentre Morbidelli parla di 'bombardamento'.

5) Altra invenzione di Sitchin. Come vedete, inventarsi questa collisione era assolutamente fondamentale per le sue affermazioni, per cui venendo a cadere questo pilastro, dato che, ribadiamo, nell'intervista non si parla di collisioni tra un pianeta in più e altre cose strane nella fascia degli asteroidi

MIA RISPOSTA:

E' vero, Morbidelli non suggerisce nessuna correlazione tra il bombardamento nella fascia degli asteroidi e la cattura / presenza del 'pianeta fantasma' di cui parla nell' articolo (che per Sitchin sarebbe Nibiru).

- 6) Qui c'è da fare una precisazione. Riportiamo le esatte parole dell'articolo

(viene citata una parte dell' articolo con due frasi evidenziate in blu)

Come vedete Morbidelli si riferisce ad un pianeta con l'orbita allungata, perielio nella fascia di Kuiper, nei pressi dell'orbita di Nettuno e dimensioni piccole. Invece Sitchin parla di pianeta con perielio tra Marte e Giove e dimensioni simili a Nettuno. Bello estrapolare le frasi dal contesto, vero?

MIA RISPOSTA:

Ma Sitchin non ha estrapolato nulla. Qui Smplicio vuole far passare l' idea che Sitchin abbia stagiuzzato per far intendere che la sua teoria e quella di Morbidelli coincidessero e nascondere le discrepanze tra le sue conclusioni e quelle di Morbidelli. In sostanza, secondo Smplicio, Sitchin avrebbe voluto nascondere che secondo Morbidelli il pianeta dall' orbita longeva e ellitica é collegato alla fascia di Kuiper e non alla fascia principale degli asteroidi. Ma Sitchin non vuole nascondere niente, tant' é che riporta lo schema originale di Morbidelli, dove questo pianeta ha un perielio nella fascia di Kuiper. Solo un rincoglionito come Smplicio potrebbe pensare che Sitchin volesse nascondere le eventuali discrepanze inserendo una immagine che le mostra!

MA NON SOLO! Veniamo all' omissione di Smplicio a cui accennavo prima. Sitchin nel suo articolo inizia proprio dicendo che la pubblicazione francese era collegata alle nuove scoperte nella fascia di Kuiper! Leggiamo le parole esatte:

“In its issue of February 2003 it published an update on the planetary makeup of our Solar System in light of recent discoveries in the “Kuiper Belt” (a zone on the Solar System's fringes).”

Smplicio come sempre per la fretta di scrivere qualcosa non legge nemmeno gli articoli, sapendo di pubblicare in un sito in cui qualsiasi cosa scritta contro Sitchin é presa per oro colato da gente che non ragiona nemmeno su ciò che legge.

7) Come dicevamo prima, Sitchin si è inventato questa affermazione.

MIA RISPOSTA:

Per quanto detto sopra, questo punto non é una affermazione di Morbidelli ma una deduzione di Sitchin.

8) E' quindi? Non ce bisogno di essere un astrofisico per affermare che un ipotetico pianeta orbitante nella fascia di Kuiper impiegherebbe migliaia di anni per compiere un giro completo intorno al sole.

MIA RISPOSTA:

Ed ecco che Smplicio, il 'grande esperto di astronomia', si lancia in una delle sue solite cazzate appunto astronomiche (quantomeno per grandezza). Plutone, che tecnicamente si trova nella fascia di Kuiper, ha un periodo di 248 anni. Quaoar, nella fascia di Kuiper, ha un periodo di 285 anni. ISSIONE, nella fascia di Kuiper, ha un periodo di 248 anni. Haumea ha un periodo di circa 280 anni. Eris, il più lontano pianetoide generalmente ritenuto nella fascia di Kuiper (anche se tecnicamente se ne trova al di fuori di circa 12 UA) ha un periodo di circa 560 anni. Nessun oggetto della fascia di Kuiper ha un periodo di migliaia di anni.

Ricapitoliamo gli 8 punti:

- 1) Sia sitchin che morbidelli danno la stessa datazione
- 2) Sia sitchin che morbidelli parlano dell' esistenza di un pianeta roccioso tra marte e giovè, della sua dislocazione, e dell' influenza su di esso degli altri pianeti
- 3) Sitchin parla di collisione ma non dice che é stato morbidelli a collocare la collisione nella fascia degli asteroidi. Inoltre il fenomeno che sitchin chiama impropriamente 'collisione' potrebbe essere ciò che morbidelli chiama 'bombardamento'.
- 4) Come sopra
- 5) Sitchin correla la cattura del pianeta 'esterno' all' evento nella fascia degli asteroidi. Morbidelli no.
- 6) Sia morbidelli che sitchin parlano di un corpo celeste con orbita ellitica e estremamente

- lunga intorno al sistema solare, ma li collocano in due zone diverse
- 7) Sitchin fa una sua deduzione che simplicio ritiene essere una affermazione attribuita da sitchin a morbidelli
 - 8) Sia sitchin che morbidelli parlano di una orbita di migliaia di anni – e simplicio non conosce le orbite degli oggetti della fascia di Kuiper

In conclusione, Simplicio scrive:

“Da tutto questo si desume che Sitchin, il suo fan e l’editore francese non ci hanno capito un emerito cavolo dall’articolo di Science & Vie,”

Secondo me invece si desume che Simplicio come sempre mostra 1) di non capire gli articoli di Sitchin che cerca di criticare, e 2) di scrivere solo in preda a un grande rodimento di fegato.